



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ**  
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**  
**арбитражного суда первой инстанции**

**«27» мая 2015 года**

**Дело № А38-690/2015**

**г. Йошкар-Ола**

**Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2015 года**  
**Полный текст решения изготовлен 27 мая 2015 года**

**Арбитражный суд Республики Марий Эл**  
**в лице судьи Петуховой А.В.**

**при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания**  
**секретарем Милютиной И.А.**

**рассмотрел в открытом судебном заседании дело**

**по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреж-**  
**дения высшего профессионального образования «Марийский государственный**  
**университет» (ИНН 1215026836, ОГРН 1021200783856)**

**к ответчику сельскохозяйственному производственному кооперативу колхозу**  
**«Пригородный» (ИНН 1207001130, ОГРН 1021201051310)**

**о взыскании долга по оплате товара**

**с участием представителей:**

**от истца – Зинатуллина З.З. по доверенности,**

**от ответчика – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ**

**УСТАНОВИЛ:**

Истец, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Марийский государственный университет», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском заявлением, уточненным по правилам статьи 49 АПК РФ, к ответчику, сельскохозяйственному производственному кооперативу колхозу «Пригородный», о взыскании долга по оплате товара в сумме 1 469 400 руб.

В исковом заявлении и дополнении к нему изложены доводы о нарушении должником условий договора купли-продажи от 23 сентября 2014 года о сроке оплаты переданного ему товара.

Требования истца обоснованы правовыми ссылками на статьи 307-309, 425, 433, 454, 486 ГК РФ (л.д. 13-15, 73).

В судебном заседании истец поддержал требование в полном объеме, заявил о доказанности факта передачи товара ответчику и о незаконности уклонения покупателя от его оплаты (протокол и аудиозапись судебного заседания).

Ответчик в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск и документы не представил, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ по последнему известному и зарегистрированному налоговым органом адресу.

Согласно части 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие. Таким образом, спор разрешен в отсутствие ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав объяснения истца, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что 23 сентября 2014 года федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Марийский государственный университет» и сельскохозяйственным производственным кооперативом колхозом «Пригородный» заключен в письменной форме договор купли-продажи, в соответствии с условиями которого истец как поставщик принял на себя обязательство передать ответчику в собственность товар (крупный рогатый скот) в живом весе по факту при приемке-передаче, а покупатель был обязан принять и оплатить товар (л.д. 19).

Заключенное сторонами соглашение по его существенным условиям является договором поставки, по которому в соответствии со статьей 506 ГК РФ поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

Договор оформлен путем составления одного документа, от имени сторон подписан уполномоченными лицами в соответствии с пунктом 2 статьи 434 ГК РФ.

Таким образом, договор соответствует требованиям гражданского законодательства о предмете, форме и цене. Действительность или заключенность договора не оспаривались сторонами в судебном порядке.

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о поставке, содержащимися в статьях 506-524 ГК РФ, а также общими правилами о купле-продаже (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

Из договора в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. При этом каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Истец как продавец исполнил свое обязательство по передаче товара надлежащим образом, по товарной накладной № 00000089 от 25.09.2014 передал ответчику в собственность товар (крупный рогатый скот) на общую сумму 1 869 400 руб., что подтверждается представленными истцом письменными доказательствами: товарной накладной, подписанной ответчиком и удостоверенной его печатью, счетом-фактурой, подтверждено покупателем при внесении частичной оплаты и признается арбитражным судом по правилам статей 65, 70, 71 АПК РФ достоверно доказанным (л.д. 20-22).

Тем самым действия истца соответствовали договору купли-продажи и статьям 458, 510 ГК РФ, предусматривающим, что обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, в связи с принятой истцом обязанностью доставить товар путем отгрузки или выборки товаров в месте нахождения поставщика.

В силу статей 309, 454, 455, 486 ГК РФ и пункта 3.2 договора у ответчика как покупателя возникла встречная обязанность оплатить товар в течение пяти дней с момента получения товара по цене, указанной в пункте 3.1 договора (л.д. 19).

Цена товара письменно ответчиком не оспаривалась. Тем самым цена должна быть признана согласованной по правилам статьи 424 ГК РФ.

Вопреки требованиям статей 309, 454, 486 ГК РФ и условиям договора ответчик денежное обязательство по оплате полученного товара исполнил частично в сумме 400 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 828 от 28.10.2014 и № 67 от 28.01.2015 (л.д. 23-24). На момент рассмотрения спора в арбитражном суде у него имеется задолженность перед истцом по оплате полученного по договору купли-продажи от 23 сентября 2014 года товара в сумме 1 469 400 руб. (л.д. 13-15, 73).

Наличие долга признано колхозом в ответе на претензию от 02.12.2014 № 353 (л.д. 25-27).

Тем самым ответчик незаконно уклоняется от добровольного исполнения обязательства по оплате переданного ему товара, хотя срок платежа наступил.

Согласно пункту 3 статьи 488 ГК РФ в случае, когда покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный договором купли-продажи срок, продавец вправе потребовать оплаты переданного товара.

Следовательно, продавцом правомерно предъявлен иск о взыскании платы за товар. Доказательств полного погашения задолженности ответчиком вопреки статье 65 АПК РФ о бремени доказывания в суд не представлено. Расчет суммы долга проверен арбитражным судом и признан обоснованным. Поэтому требование о взыскании долга подлежит удовлетворению в размере, исчисленном истцом.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства, не участвовал при разрешении спора в суде первой инстанции, иск не оспорил, доказательств, опровергающих требования истца, в том числе, по вопросам добросовестности и своевременности исполнения принятых на себя обязательств по спорному договору, не представил, и поэтому в силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Тем самым доводы истца, в том числе о расчете основного долга, признаются обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Нарушенное право истца подлежит судебной защите. Продавец, имеющий права кредитора в денежном обязательстве, вправе требовать от должника исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ) с вынесением решения арбитражного суда о принудительном взыскании с ответчика суммы основного денежного долга (статьи 11, 12 ГК РФ).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию долг по оплате товара в сумме 1 469 400 руб.

По правилам статьи 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде в сумме 2000 руб. подлежат возмещению за счет ответчика, не в пользу которого принят судебный акт.

В связи с увеличением истцом цены иска с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 25 694 руб.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20 мая 2015 года. Решение в полном объеме изготовлено 27 мая 2015 года, что согласно части 2 статьи 176 АПК РФ считается датой его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Взыскать с сельскохозяйственного производственного кооператива колхоза «Пригородный» (ИНН 1207001130, ОГРН 1021201051310) в пользу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Марийский государственный университет» (ИНН 1215026836, ОГРН 1021200783856) долг по оплате товара в сумме 1 469 400 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб.

2. Взыскать с сельскохозяйственного производственного кооператива колхоза «Пригородный» (ИНН 1207001130, ОГРН 1021201051310) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 25 694 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

**Судья**

**А. В. Петухова**